

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

**Nr. 16 / 515 Di**

**31 iulie 2025  
mun. Chișinău**

**D E C I Z I E**

privind inadmisibilitatea sesizării nr.16 din 14.02.2024  
depusă de petiționarul Borș Vasile – administratorul APC A0140-0104  
privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc  
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii:

Ciobanu Ruslan

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.16 (CD-24) din 14.02.2024, parvenită din partea petiționarului Borș Vasile – administratorul APC A0140-0104, privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale întreprinse în cadrul procedurii de executare nr.XXX-106/23, actele anexate și explicațiile scrise,

Colegiul dicipinar al Executorilor Judecătorești,

**C O N S T A T Ă**

**ÎN FAPT,**

1. Comunică că, la data de 23.11.2023, a achitat suma de 270 lei, către SA”Apa-Canal Chișinău”, cu destinația ”achitarea taxă de stat conform facturii AAS 0037620 din 29.09.2023”.

2. Notează că, la data de 13.12.2023, a fost informat de către SA ”MAIB” că Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul la contul bancar al APC A0140-0104 în sumă de 1 750 lei.

3. Menționează că, până la data de 13.12.2023, nu a fost contactat de nimeni, nu a primit nici o scrisoare de solicitare din partea Executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru careva pretenții financiare.

4. La data de 13.12.2023, i-a fost comunicat că APC A0140-0104 are o datorie în sumă de 270 lei către SA ”Apă Canal Chișinău” și trebuie achitată suma de 1750 lei.

5. Menționează că, la data de 19.12.2023, s-a deplasat la biroul executorului judecătoresc unde a făcut cunoștință cu încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.XXX-106/23 din 15.11.2023 și la solicitare, i-a fost prezentat borderoul de calcul întocmit la data de 14.12.2023, deși, la acel moment, APC A0140-0104 nu avea nici o datorie restantă față de SA ”Apă Canal Chișinău”, iar contul a fost blocat la 13.12.2023.

6. Comunică că, nu a fost de acord cu borderoul întocmit la data de 14.12.2023 din considerent că, a achitat benevol suma de 270 lei, la data de 23.11.2023, fără nici o implicare sau solicitare din partea executorului judecătoresc și fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

7. Specifică că, a depus o cerere de contestare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 19.12.2023, iar ședința urmează să aibă loc la data de 13.03.2024.

8. Menționează că, în aceeași zi, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a ridicat măsurile de asigurare aplicate la contul bancar al APC A0140-0104, deși acest lucru nu a fost solicitat.

9. La data de 09.02.2024, Executorul Judecătoresc a expediat în adresa sa, încheierea nr.XXX-106/23 din 01.02.2024, prin care a dispus încetarea procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2c-1388/23 din 20.07.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a dispus a încasa cheltuielile de executare în sumă totală de 870 lei.

10. Notează că, executorul judecătoresc în încheierea nr.XXX-106/23 din 01.02.2024 a solicitat din nou achitarea aceluiași cheltuieli de executare, din acest considerent dublează pretențiile printr-o nouă încheiere prin care să asigure estorcarea neîntemeiată a acestor sume, fiind conștient de faptul că a încălcat procedura de executare prevăzute de Codul de Executare al RM, astfel a solicitat conexarea încheierii la dosarul aflat pe rol în instanța de judecată.

11. În temeiul art. 60, 67 Cod de Executare, menționează că a achitat benevol datoria la data de 23.11.2023, fără nici o acțiune sau implicare a executorului judecătoresc și fără ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

12. Comunică că, Executorul Judecătoresc nu l-a înștiințat conform legislației despre procedura de executare, nerespectând procedura juridică de informare prevăzută la art. 67 alin. (4) Cod de Executare.

13. Reține că, executorul judecătoresc nu a respectat procedura de intentare în conformitate cu art. 60 Cod de Executare, or APC A0140-0104 a achitat datoria la data de 23.11.2023, conturile bancare fiind blocate la data de 13.12.2023, iar borderoul cheltuielilor de executare emis la data de 14.12.2023.

14. Notează că, abia la data de 19.12.2023, a făcut cunoștință cu încheierea privind intentarea procedurii de executare din 15.11.2023, însă borderoul de calcul al cheltuielilor de executare a fost întocmit la data de 14.12.2023, conform legii ar fi trebuit să fie întocmit la data de 15.11.2023, conform datei creării dosarului.

15. Accentuează că, cheltuielile invocate de executorul judecătoresc sunt nejustificate.

16. Solicită să fie verificată corectitudinea și consecutivitatea îndeplinirii acțiunilor de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare așa după cum au fost indicate la pct. 1-10 din petiție.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

17. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

18. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

19. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

20. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

21. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

22. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă spre examinare în fond.

23. Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr.XXX-106/23.

24. Urmare a petiției înaintate, Colegiul relevă că, autorul sesizării reclamează în privința încheierii privind intentarea porcedurii de executare nr.XXX-106/23 din 15.11.2023, borderoul cheltuielilor de executare nr.XXX-106/23 din 14.12.2023 și încheierea nr.XXX-106/23 din 01.02.2024 în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 870 lei.

25. Potrivit declarațiilor petiționarului, actele menționate supra au fost contestate în instanța de judecată în temeiul art. 66, 161-162 Cod de Executare al RM, or în privința legalității și corectitudinii actelor emise de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

26. La caz, Colegiul reține că, petiționarul își exprimă dezacordul în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile care pot constitui abateri disciplinare. Or, autorul sesizării nu a prezentat nici o hotărâre/decizie definitivă emisă de instanțele de judecată în pricina respectivă, care să califice acțiunile/inacțiunile și/sau actele emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX drept ilegale.

27. În acest sens, Colegiul concluzionează că, probele prezentate de petiționar nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.

28. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

29. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Borș Vasile – admin. APC A0140-0104 neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

### **ÎN DREPT**

30. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

### **D I S P U N E:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.16 din 14.02.2024 înaintată de petiționarul Borș Vasile – administrator APC A0140-0104 privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX

2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica autorului sesizării, dlui Borș Vasile – administrator APC A0140-0104 că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.

5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**